

**Тема: Итоги работы Орловского УФАС по контролю за
соблюдением антимонопольного законодательства в 1 кв.2018 года
(публичные слушания 16.05.2018.)**

**Уважаемые Андрей Николаевич! Евгений Николаевич, а также
присутствующие на данном мероприятии!**

Я остановлюсь лишь на основных функциях и полномочиях, которые возложены на отдел антимонопольного контроля товарных и финансовых рынках нашего управления.

Основные функции отдела, это контроль за соблюдением антимонопольного и торгового законодательства хозяйствующими субъектами, которые работают на территории нашей области.

Антимонопольный контроль мы осуществляем, в том числе в рамках проведения плановых и внеплановых проверок, а также при рассмотрении жалоб (заявлений) хозяйствующих субъектов, которые указывают на нарушения допускаемые другими хоз. субъектами.

Учитывая внесенные изменения в законодательство в ходе реформы контрольно-надзорной деятельности, связанной с ослаблением административной нагрузки на бизнес, отделом в 1 квартале не проводились плановые проверки, была проведена лишь одна внеплановая проверка и то по заданию Федеральной антимонопольной службы.

Однако в 1 квартале было рассмотрено дело, связанное с нарушением хозяйствующими субъектами требований статьи 11 закона о защите конкуренции при совместном участии в государственных закупках по поставке мебели для нужд различных бюджетных учреждений.

Суть дела заключалась в том, что хозяйствующие субъекты (не буду их называть поименно) при совместном участии в государственных закупках (аукционах) не конкурировали между собой, а сговорившись, достигали взаимовыгодного результата, путем незначительного снижения НМЦК (0,5% - 1%) или поочередного отказывались от конкурентной борьбы в пользу второго участника торгов, в результате чего они попеременно побеждали в торгах.

Приведу лишь один пример, на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд одной из больниц области была размещена закупка в форме электронного аукциона на поставку офисной мебели, начальная максимальная цена контракта составляла более 2, 0 млн. рублей. Подано было две (2) заявки, обе заявки были допущены к участию в аукционе. Вроде бы было 2 заявки и должна была быть между ними конкурентная борьба за предмет аукциона, но этого не произошло, поступило ценовое предложение лишь от одного участника с минимальным снижением НМЦК (0,5%), от второго участника аукциона предложений не последовало. Аналогичное поведение участников прослеживалось в нескольких других аукционах (их более 10), на которых совершались эти действия одними и теми же хозяйствующими субъектами при условии отсутствия других конкурентов в аукционах.

Дополнительными доказательствами того, что участники аукционов сговорились, также свидетельствовали совпадение IP адресов, с которых отправлялись заявки на участие в аукционе, составление и направление заявок осуществлялось одним и тем же лицом, Ответчики занимали торговые площади, расположенные по одному адресу, между ними периодически осуществлялись взаиморасчеты и перечисления денежных средств, в том числе на оплату труда и уплату друг за друга денежных средств для обеспечения участия в аукционах.

При участии в торгах (аукционах) хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном

товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В настоящее время в отношении нарушителей ведется административное производство.

В стадии рассмотрения находится еще похожее дело, которое связано с поставкой дезинфицирующих средств в лечебные учреждения области.

Также мы в 1 квартале рассмотрели несколько заявлений сельхозтоваропроизводителей области, которые жаловались на навязывание АО «Орелнефтепродукт» невыгодных для них отдельных условий договора на поставку нефтепродуктов. По результатам рассмотрения заявлений мы усмотрели в действиях общества признаки нарушения антимонопольного законодательства и направили в адрес общества предупреждения об изменении этих условий договора в пользу заявителей. АО «Орелнефтепродукт» предупреждение исполнило, договоры были поправлены.

В настоящее время в отделе на рассмотрении находится ряд заявлений управляющих компаний на действия АО «Газпромгазораспределение Орел», в которых УК указывают на значительное увеличение обществом в 2018 году стоимости услуг на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования. Обоснованно или необоснованно обществом была увеличена стоимость этих работ, мы сейчас проверяем.

По закону о торговле отделом периодически анализируется договорная практика между производителями продуктов питания и торговыми сетями, которые расположены на территории области, чтобы торговые сети не ограничивали поставщиков в поставке своей продукции (заявления от производителей продукции с жалобами на торговые сети в управление не поступали). Также в рамках этого закона следим за долями, которые занимают муниципальные, региональные и федеральные торговые сети на рынке реализации продовольственных товаров (заявления в 2018 году от региональных торговых сетей на вытеснение их крупными федеральными сетями в адрес управления поступали).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2010 № 305 нами осуществлен

предварительный расчет долей розничных продавцов продуктов питания за 2017 год.

Так как в адрес управления в основном поступали заявления от предпринимателей г. Ливны и г. Мценска, то могу сказать, что наиболее крупные доли в розничном обороте продовольственных товаров на территории города Ливны занимают: торговая сеть «Магнит» - АО «Тандер» имеет долю около 20% и торговая сеть «Пятерочка» с долей более 25% (25,2%); в городе Мценск торговая сеть «Магнит» имеет долю около 29%, а торговая сеть «Пятерочка» более 29% (29,7%). Также торговая сеть Пятерочка имеет долю более 25% в муниципальных образованиях Верховского, Глазуновского, Хотынецкого, Сосковского, Шаблыкинского, Болховского и в др. районах области. Официальную информацию о долях торговых сетей в городах области и муниципальных образованиях мы разместим на своем сайте к концу мая этого года. Действующим торговым законодательством (ст.14 закона о торговле) запрещено хозяйствующим субъектам (торговым сетям), имеющим долю на рынке розничной реализации продовольственными товарами долю более 25% в дальнейшем приобретать или арендовать в соответствующих границах муниципальных районов и городских округов дополнительные площади торговых объектов для осуществления торговой деятельности.

В связи с чем, Управлением в адрес указанных торговых сетей дополнительно будут направлены уведомления с информацией о том, что в дальнейшем данные торговые сети не в праве приобретать или арендовать дополнительные торговые площади в муниципальных образованиях и городском округе в которых доля в общем товарообороте продовольственных товаров составляет более 25%.

Если коротко, то позвольте на этом завершить свое выступление. Спасибо за внимание! Если есть вопросы, постараюсь на них ответить.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о торговле хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации

торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) и доля которого превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах субъекта Российской Федерации, в границах муниципального района, городского округа, не вправе приобретать или арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения.